

[redacted]
[redacted]
251 01, Popovičky
Praha východ

V Popovičkách dne 19. 5. 2025

ROZHODNUTÍ

Obec Popovičky, se sídlem obecního úřadu K Rybníku 12, Chomutovice, 251 01, IČO: 00640131, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodla o žádosti o informace [redacted] [redacted] bytem [redacted], Popovičky, Praha východ (dále jen „žadatelka“), ze dne 8.5.2025, 01/2025 - revitalizace rybníka ve Struhách

takto:

Žádost se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11a odst. 1 písm. b) InfZ odmítá.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 12.5.2025 žádost žadatelky o poskytnutí následujících informací (pozn. doslovná citace včetně písařských chyb):

*„dovoluji si Vás tímto na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím požádat o zaslání **všech dokumentů obsahujících týkajících se „Zadání revitalizace rybníka ve Struhách“ v plném rozsahu včetně stanovených technických standardů, obchodních podmínek a technických zásad, které byly dle Vašich informací zpracovány silami OÚ Popovičky.***

Zejména:

1. projektovou dokumentaci včetně technické zprávy
2. výkaz výměr a rozpočet na danou revitalizaci
3. seznam firem, které jste poptali nebo budou poptány na zajištění revitalizace
4. nabídky na zajištění procesů přípravy, včetně smluvní dokumentace (objednávky, smlouvy)
7. návrh smlouvy o dílo se všemi přílohami, které návrh smlouvy o dílo obsahuje nebo předpokládá
8. žádost o případnou dotaci a její potvrzení - pokud je k dispozici

Pozn.: veškeré dokumenty v kopii - s podpisy a daty vyhotovení“

Povinný subjekt konstatuje, že žádost podaná žadatelkou navazuje co do obsahu, rozsahu i stylu na předchozí žádosti jiného žadatele, a to [REDAKCE] které byly již dříve odmítnuty z důvodu zneužívající povahy. S ohledem na zjevnou podobnost obsahu a okolnosti podání má povinný subjekt důvodné podezření, že žadatelka jedná na podnět tohoto původního žadatele, případně v jeho prospěch. Tímto způsobem je fakticky obcházen zákaz zneužití práva na informace, který by byl jinak aplikovatelný přímo.

Právo na informace nemůže být vykonáváno způsobem, který popírá jeho účel a slouží k obejití dřívějšího závěru o šikanózní povaze žádostí. Obcházení zákazu zneužití práva prostřednictvím jiných osob není právně akceptovatelné (srov. rozsudek NSS č. j. 6 As 68/2012-30). V daném případě tak jde o výkon práva, který nepoživá právní ochrany a žádost je proto odmítnuta.

Zdůrazňujeme, že jednání žadatelky považujeme za obcházení zákazu šikanózního výkonu práva prostřednictvím třetí osoby a odkazujeme se na princip "v právu je zakázáno obcházet zákon formou jednání, které vede k tímto účinkům". Z přiloženého emailu (Příloha č. 2) ze dne 3.4.2025 je zcela zjevné, že tyto informace již požadoval původní žadatel (**1. Revitalizace rybníka - projektová dokumentace revitalizace rybníka, zadání soutěže, vyhodnocení soutěže, rozpočet, povolení stavby**) a dále (**bod 2. Obnova ohradní zdi kostela - dtto - rozsah dokumentů**), který byl následně předmětem žádosti č. 22/2025! (Žádost se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11a odst. 1 písm. b) InfZ odmítla dne 5.5.2025.)

Příloha č. 1 – Žádost č. 22/2025

Povinný subjekt obdržel dne 28.4.2025 žádost žadatele o poskytnutí následujících informací (pozn. doslovná citace včetně písařských chyb):

„Dovoluji si Vás tímto požádat o zaslání všech dokumentů obsahujících týkajících se „Zadání rekonstrukce opěrné zdi kostela v obci Popovičky“ v plném rozsahu včetně stanovených technických standardů, obchodních podmínek a technických zásad, které byly dle Vašich informací zpracovány silami OÚ Popovičky. Zejména: 1. zprávu o návrhu využití pojmu „rozhrada“ včetně protokolu o geodetickém zaměření 2. výkaz výměr a rozpočet na danou rekonstrukci zdi 3. seznam firem, které jste poptali na zajištění opravy zdi 4. nabídku na zajištění opravy zdi = údajně jedinou 5. protokol o vyhodnocení soutěže 6. projektovou dokumentaci včetně technické zprávy 7. smlouvu o dílo se všemi přílohami, které návrh smlouvy o dílo obsahuje 8. písemné dokumenty a dohody učiněné s vlastníkem objektu kostela Pozn.: veškeré dokumenty v kopii - s podpisy a daty vyhotovení“.

Z přiložených dokumentů je zcela jasné patrné:

1. Žádost č. 22/2025, kterou povinný subjekt obdržel 28.4. 2025 a 1/2025, kterou povinný subjekt obdržel dne 12.5.2025 je psána jednou a toutéž osobou.
2. Původní žadatel [REDAKCE] přímo na oba dokumenty osobně dotazovat (viz příložený e-mail Příloha č.2 e-mail ze dne 3.4.2025) žádost na "prohlídku obou dokumentů" byla z pochopitelných zamítnuta.
3. Žádost pokračuje v trendu, který byl u původního žadatele kvalifikován jako šikanózní nebo obstrukční
4. Žádost přímo časově navazuje na předchozí zneužívající žádosti

Nad rámec výše uvedeného je třeba zmínit:

1. žadatel [REDAKCE] jsou sousedé přes ulici v obci Popovičky [REDAKCE]
[REDAKCE] Jaroslav Holub sice nemá trvalé bydliště v obci, ale vlastní zde nemovitost)
2. na zasedání zastupitelstva dne 23.4.2025 [REDAKCE] napadala a zpochybňovala záměr revitalizace rybníka a používala argumenty často předkládané bývalým starostou Ing. Jaroslavem Richterem („rybník co rybníkem není....“), který je úzce propojen [REDAKCE]
[REDAKCE] Jak již bylo mnohokrát uvedeno při odmítání žádostí tazatele [REDAKCE]
3. Po obci je rozšiřován anonymní pomlouvačný a dehonestující leták viz. Příloha č. 3 – výřez z onoho dokumentu bod 6 body a) b) kde jsou opět zmiňovány oba body. Autor tohoto letáku je s vysokou pravděpodobností totožný (nebo se na přípravě tohoto dokumentu podílel) s 22 žádostnými o informace dle zákona 106/1999, kterými se tazatel snaží paralyzovat a šikanovat chod obce a e-mailu viz příloha č. 2.
4. Žádost je podávána bez legitimního zájmu (žadatelky se agenda nijak netýká a žadatelka danému tématu nerozumí). Žadatelka bydlí ve vedlejší obci a na opačném konci než je rybník v obci Chomutovice a není nijak ohrožena vodou při povodních na rozdíl od jiných objektů/obyvatel obce.
 - a. Revitalizace rybníka je přímou součástí - návrhu připravovaného povodňového plánu obce (dokončení 6/2025) připravovaného odbornou firmou (Povodňový plán musí mít naše obec ze zákona).
 - b. Obec v minulém roce byla 2x vyplavena a jen díky včasnému zásahu hasičů a dodatečných investic obce před i po povodních byly škody minimální...
 - c. Obec již v roce 2023 schválila v rámci strategického rozvojového plánu obce revitalizaci rybníka (a to na popud a opakované žádosti občanů) a v rozpočtu na rok 2025 (schváleno zastupitelstvem obce 12/2025) jsou pro tyto účely schváleny finanční prostředky na přípravné práce.
5. Obec je nucena vynakládat nemalé finanční prostředky na právní/IT podporu, čímž prokazatelně dochází k mrhání finančních prostředků státní správy, které by mohly být účelně vynaloženy pro chod obce. Odhadem se jedná o 100 000,- za období říjen 2024 – květen 2025!

Příloha č. 2 e-mail

From: [REDACTED]
Sent: Thursday, April 3, 2025 8:02 PM
To: Magdalena Lehovcová <magdalena.lehovcova@popovicky.cz>
Cc: Alexander Tuháček <alexander.tuhacek@popovicky.cz>
Subject: [EXTERNAL] Žádost o předložení dokumentů

UPOZORNĚNÍ: Tento e-mail pochází od odesílatele mimo Vaší organizaci. Neklikejte na odkazy ani neotevírejte přílohy, pokud neznáte odesílatele a nevíte, že je obsah bezpečný.

Dobrý den paní Lehovcová,

s dovolením bych se v **pondělí dopoledne** zastavil na prohlídku těchto dokumentů:

1. **Revitalizace rybníka** - projektová dokumentace revitalizace rybníka, zadání soutěže, vyhodnocení soutěže, rozpočet, povolení stavby
2. **Obnova ohradní zdi kostela** - dtto - rozsah dokumentů

Je prosím možné toto připravit?

[REDACTED]

NEKOMPETENTNÍ VEDENÍ OBCE

- 1 / absence priorit v řízení procesů obce – bez vyváženého informování všech zastupitelů a občanů
- 2 / neexistence řídících agend (viz podložená reakce na písemné dotazy občanů)
- 3 / zavádějící a lživá informovanost občanů na www a ve zpravodaji obce (viz FOTO s vyznačením)
- 4 / zneužívání postavení veřejného činitele (zvýhodňování osob)
- 5 / porušování zákonů (zadávání zakázek, zákon o obcích, střet zájmů atd.)
- 6 / neodborně prováděné činnosti (ÚP, technický dohled, plánování činností a ekonomika, smluvní zajištění a garance)
 - a) oprava zdi objektu kostela? (cena?)
 - b) rekonstrukce rybníku co rybníkem není? (cena?)
 - c) oplocení hřiště (cena 500 tisíc?)
 - d) Fara jako památka? (dopady?)

zdi kostela
↓



- 7 / ohrožování stability a souvislostí, nekoncept financí bez důsledné kces zadávání prací.
- 8 / nesystémová činnost činnosti v souvislostech procesu ÚP
- 9 / destruktivní duch týmu celku (nekomunikace a rozhodovacích procesů)
- 10 / dehonestace kulturní nů obce z pozice repr (konkrétní příklady v n

Z výše uvedeného se jedná o právně řešitelný jev, i když zákon č. 106/1999 Sb. jej výslovně neupravuje.

Zákon nebrání tomu, aby žádost podal někdo jiný než původní žadatel a ani nestanoví podmínku, že žadatel musí mít „vlastní“ zájem na informacích, ale neznamená to, že zjevné obcházení zákazu šikanózního jednání pomocí jiných osob je právně tolerováno.

Podle obecných principů práva a judikatury (zejména NSS a ÚS) není přípustné, aby někdo obcházel zákaz zneužití práva prostřednictvím jiné osoby, pokud je zřejmé, že taková osoba jedná nikoli ve vlastním zájmu, ale jako prostředník.

Rozhodnutí lze opřít o obecné zásady:

- Čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod: Výkon práv nesmí být svévolný.
- § 8 občanského zákoníku: Výkon práva, který je zjevně nepoctivý nebo sleduje jiný než uznaný účel, nepožívá právní ochrany.

Relevantní judikatura:

- NSS č. j. 6 As 68/2012-30: Zneužití práva lze dovodit i z kontextu jednání žadatele, jeho motivace a okolností. Výkon práva, který sleduje jiný než uznaný účel (např. zahlcení úřadu), nepožívá právní ochrany.
- ÚS I. ÚS 3137/17: Právo na informace nelze vykonávat svévolně a bez ohledu na jeho účel – je-li zřejmý zneužívající účel, ochrana odpadá.
- Obecně judikatura připouští, že i formálně odlišná osoba může být ve skutečnosti převodní pákou původního zneužívajícího žadatele, pokud to lze prokázat.

Žádost žadatelky je odmítnout s odkazem na zneužití práva zprostředkovaně. Povinný subjekt je přesvědčen, že **prokázal nepoctivý, tzv. abusivní (zneužívající) motiv či úmysl žadatelky.**

Všechny výše uvedené skutečnosti, ve spojení s útočnou rétorikou (viz vystoupení žadatelky vůči zastupitelům) dávají ve svém souhrnu dle přesvědčení povinného subjektu ucelený řetězec indicií, že žadatelka zneužívá své právo na informace k tomu, aby způsobila povinnému subjektu nepřiměřenou zátěž. Povinný subjekt má proto jednoznačně za to, že skutečný smysl a motiv žádosti žadatelky o poskytnutí informací odporuje hlavnímu smyslu InfZ, tj. realizaci práva na informace v souladu s článkem 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Povinný subjekt proto dospěl k závěru, že se na straně žadatelky jedná již v tomto prvním případě o zneužití práva na informace ve smyslu shora uvedené právní úpravy i judikatury a z výše uvedených konkrétních důvodů proto předmětnou žádost tímto rozhodnutím s odkazem na § 15 odst. 1 a § 11a odst. 1 písm. b) InfZ odmítl.

Poučení

Dle § 16 InfZ a § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je možné se proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u povinného subjektu. Odvolacím orgánem je Krajský úřad Středočeského kraje.

V Chomutovicích

Ing. Alexander Tuňáček

Starosta

