

RESORT POPO s.r.o.
IČO 27176070
Za Stodolou 47, 251 01
Popovičky, Praha východ

V Popovičkách dne 2. 6. 2025

ROZHODNUTÍ

Obec Popovičky, se sídlem obecního úřadu K Rybníku 12, Chomutovice, 251 01, IČO: 00640131, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodla o žádosti o informace RESORT POPO s.r.o., IČO 27176070 Za Stodolou 47, 251 01 Popovičky, Praha východ (dále jen „žadatel“), ze dne 26.5.2025, 01/2025 - ČOV

takto:

Žádost se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11a odst. 1 písm. b) InfZ odmítá.

O d ů v o d n ě n í:

Povinný subjekt obdržel dne 26.5.2025 žádost žadatele o poskytnutí následujících informací (*pozn. doslovná citace včetně písařských chyb*):

„Vážení,

*dovoluji si Vás tímto na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím požádat o zaslání **smluvní dokumentace na zajištění provozu a kontrolní činnosti ČOV se společnosti ENERGIE KOLÍN a dokumentů k zajištění rekonstrukce ČOV vybraným zhotovitelem stavby.***

Zeiména:

A) provozní část

1. smlouvu o zajištění provozu ČOV se všemi dodatky a přílohami

2. výkaz, protokoly pravidelných kontrolních měření prováděných provozovatelem ČOV za období 2022,2023,2024,2025
3. jméno odpovědné osoby za vedení agendy provozu ČOV v rámci zastupitelstva obce Popovičky
4. veškerou písemnou korespondenci týkající se komunikace se smluvním provozovatelem ČOV společnosti ENERGIE KOLÍN stran nevyhovujícího provozu a znečištění potoka v katastru obce Popovičky
5. seznam opatření ze strany OÚ Popovičky, která učinila vůči provozovateli (včetně krácení faktur nebo jiných zápočtů v rámci účtování služeb) za období 2022, 2023, 2024, 2025 do dnešní doby.

B) realizační část

1. kompletní projektovou dokumentaci včetně technické zprávy na rekonstrukci ČOV Popovičky
2. veškerá odborná technická doporučení, posudky a expertizy poptaných nebo zúčastněných specialistů a konzultantů s uvedením jména, společnosti a oprávněním v daném oboru
3. rozpočet dle projektové dokumentace+ výkaz výměr
4. nabídku společnosti= dodavatele stavby
5. smlouvu na zajištění rekonstrukce ČOV - údajně „Kupní smlouvu“(?) - se všemi platnými přílohami

C) dokumenty veřejné zakázky dle příslušného Zákona o zadávání veřejných zakázek

1. seznam poptaných firem, společností včetně obelání a potvrzení přijetí poptávky
2. protokol o vyhodnocení nabídek s podpisy hodnotící komise

Pozn.: veškeré dokumenty v kopii - s podpisy a daty vyhotovení

Dovolujeme si vás upozornit, že se jedná o vyhotovené dokumenty, které nevyžadují žádné zpracování a jsou zákonným standardem administrace všech zakázek - bez omezení velikosti a rozsahu.“

Povinný subjekt konstatuje, že žádost podaná žadatelem navazuje co do obsahu, rozsahu i stylu na předchozí žádosti jiného žadatele, a to [REDAKCE], které byly již dříve odmítnuty z důvodu zneužívající povahy. S ohledem na zjevnou podobnost obsahu a okolností podání má povinný subjekt důvodné podezření, že žadatel jedná na podnět tohoto původního žadatele, případně v jeho prospěch. Tímto způsobem je fakticky obcházen zákaz zneužití práva na informace, který by byl jinak aplikovatelný přímo.

Právo na informace nemůže být vykonáváno způsobem, který popírá jeho účel a slouží k obejití dřívějšího závěru o šikanózní povaze žádostí. Obcházení zákazu zneužití práva prostřednictvím jiných osob není právně akceptovatelné (srov. rozsudek NSS č. j. 6 As 68/2012-30). V daném případě tak jde o výkon práva, který nepožívá právní ochrany a žádost je proto odmítnuta.

Zdůrazňujeme, že jednání žadatele považujeme za obcházení zákazu šikanózního výkonu práva prostřednictvím třetí osoby a odkazujeme se na princip "v právu je zakázáno obcházet zákon formou jednání, které vede k tímtéž účinkům". Z příloženého (Příloha č.1) letáku viz strana 4. je patrné, že se jedná o stejné osoby a program setkání dne 28.5.2025 v Park hotelu Popovičky to pouze potvrzuje. Předešlá žádost [REDAKCE] (Revitalizace rybníka odmítnuta dne 19.5.2025) [REDAKCE] [REDAKCE] (poslal již 22 žádostí během několika málo měsíců – **na prvních 17 žádostech obec trpělivě odpovídala – jednalo se o stovky stran dokumentů/ desítky příloh**, a to za cenu pozastavení ostatních aktivit a za cenu vynaložení maximálního úsilí). Obě osoby jsou jedni z organizátorů tohoto setkání (viz sekce autoři). Téma v letáku resp. letáků - prvního leták byl anonymní (Příloha č.2), setkání v Park hotelu Popovičky a zaslaných žádostí 106/1999 Sb. se zcela prokazatelně překrývají.

Z příložených dokumentů je zcela jasně patrné:

1. Žádost č. 1/2025 - ČOV, kterou povinný subjekt obdržel 26.5. 2025 a všechny předešlé žádosti, jsou psány jednou a toutéž osobou resp. skupinou osob.
2. Původní žadatel [REDAKCE] se přímo na schůzce dne 28.5.2025 „chlubil“, že posílá žádosti záměrně, aby vyzkoušel, jak jsou na obci schopní. Obec tímto vynakládá nemalé finanční prostředky z obecního rozpočtu jen proto, že někdo zkouší obec??
3. Žádost pokračuje v trendu, který byl u původního žadatele resp. žadatelů kvalifikován jako šikanózní nebo obstrukční.
4. Žádost přímo časově navazuje na předchozí zneužívající žádosti.
5. Žádost resp. žádosti v podstatě přímo kopírují aktivity obce a projednávané body na zastupitelstvu. Jedná se o zjevné šikanózní jednání.

Nad rámec výše uvedeného je třeba zmínit:

1. Po obci je rozšiřován pomlouvačné a dehonestující letáky, kde jsou prokazatelné lži např. ohledně stavu ČOV – viz červená barva v potoce. Domníváme se zároveň, že informace ohledně obecní vodárny jsou velmi citlivé a je třeba informovat veřejnost velice opatrně, aby nešlo o šíření poplašné zprávy (foto a paragraf str. 2 viz Příloha č 2).

Vyjádření provozovatele AG Kolín.

Dobrý den,

v zaslaném letáku jsem našel dvě věci týkající se provozu vodovodů a kanalizací:

1. *Fotku červeného potoka s titulkem „V jakém stavu je čistírna odpadních vod?“: zaslal jsem podrobnou zprávu. Červený potok nikterak se provozem ČOV Popovičky nesouvisí.*

2. *Text: „Stav provozní dokumentace a fyzický stav obecní vodárny + předložení provozní dokumentace vodárny Popovičky včetně prohlídky prostor“: Z textu nelze vyrozumět, zda autor textu má k dané problematice nějaké výhrady. Z mého pohledu je stav objektu úpravný vody i vodojemu standardní. Prohlídka prostor: běžné prohlídky úpraven vod veřejnosti neumožňujeme, pokud by byl ze strany veřejnosti zájem, můžeme např. uspořádat po dohodě s vámi (obcí) den otevřených dveří. Stejně tak veřejnosti neposkytujeme provozní dokumentaci vodárenských objektů. Důvodem je citlivost údajů zde obsažená (návody k provozování technologie), které dle platné legislativy nejsou pro veřejnost určeny.*

Václav Hošek
provozní ředitel divize Voda
Energie AG Kolín a.s.
Orebitská 885 | 280 02 Kolín IV
IČO: 47538457 | DIČ: CZ 47538457

2. Žádost je podávána v momentě, kdy obec investuje do renovace ČOV právě proto, aby již nedocházelo k nevyhovujícímu stavu provozu ČOV.
 3. Obec je nucena vynakládat nemalé a stále se zvyšující prostředky finanční prostředky na právní/IT podporu, čímž prokazatelně dochází k mrhání finančních prostředků státní správy, které by mohly být účelně vynaloženy pro chod obce. Odhadem se jedná o 120 000,- za období měsíce říjen 2024 – měsíce červen 2025! Odpovědi které obec musela vypracovat od konce října 2024 čítají na 600 stránek A4 textu.
 4. Původní žadatel [REDAKCE] se dále „chlubil“ a občany přímo informoval na schůzce dne 28.5.2025, že má již připravené další “106”!!
 5. Obec Popovičky již přímo konzultovala celou záležitost s náměstkem Ministerstva vnitra p. Radkem Kaňou u příležitosti osobní schůzky se starostou obce dne 20.5.2025. Pan náměstek nám vyjádřil plnou podporu a nabídl pomoc MV, aby se obec mohla účinněji bránit proti fatálnímu zneužívání zákona.
 6. Poznámka pod čarou – Starosta obce Ing. Alexander Tuháček je absolventem stavební fakulty ČVUT v Praze obor Vodní hospodářství a vodní stavby.
-

Z výše uvedeného se jedná o právně řešitelný jev, i když zákon č. 106/1999 Sb. jej výslovně neupravuje.

Zákon nebrání tomu, aby žádost podal někdo jiný než původní žadatel a ani nestanoví podmínku, že žadatel musí mít „vlastní“ zájem na informacích, ale neznamená to, že zjevné obcházení zákazu šikanózního jednání pomocí jiných osob je právně tolerováno.

Podle obecných principů práva a judikatury (zejména NSS a ÚS) není přípustné, aby někdo obcházel zákaz zneužití práva prostřednictvím jiné osoby, pokud je zřejmé, že taková osoba jedná nikoli ve vlastním zájmu, ale jako prostředník.

Rozhodnutí lze opřít o obecné zásady:

- Čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod: Výkon práv nesmí být svévolný.
- § 8 občanského zákoníku: Výkon práva, který je zjevně nepoctivý nebo sleduje jiný než uznaný účel, nepožívá právní ochrany.

Relevantní judikatura:

- NSS č. j. 6 As 68/2012-30: Zneužití práva lze dovodit i z kontextu jednání žadatele, jeho motivace a okolností. Výkon práva, který sleduje jiný než uznaný účel (např. zahlcení úřadu), nepožívá právní ochrany.
- ÚS I. ÚS 3137/17: Právo na informace nelze vykonávat svévolně a bez ohledu na jeho účel – je-li zřejmý zneužívající účel, ochrana odpadá.
- Obecně judikatura připouští, že i formálně odlišná osoba může být ve skutečnosti převodní pákou původního zneužívajícího žadatele, pokud to lze prokázat.

Žádost žadatele je odmítnuta s odkazem na zneužití práva zprostředkovaně. Povinný subjekt je přesvědčen, že **prokázal nepoctivý, tzv. abusivní (zneužívající) motiv či úmysl žadatelem.**

Všechny výše uvedené skutečnosti, ve spojení s útočnou rétorikou (viz vystoupení žadatelem vůči zastupitelům a celý dehonestující přístup viz. setkání 28.5.2025) dávají ve svém souhrnu dle přesvědčení povinného subjektu ucelený řetězec indicií, že žadatel zneužívá své právo na informace k tomu, aby způsobila povinnému subjektu nepřiměřenou zátěž. Povinný subjekt má proto jednoznačně za to, že skutečný smysl a motiv žádosti žadatele o poskytnutí informací odporuje hlavnímu smyslu InfZ, tj. realizaci práva na informace v souladu s článkem 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Povinný subjekt proto dospěl k závěru, že se na straně žadatelem jedná již v tomto prvním případě o zneužití práva na informace ve smyslu shora uvedené právní úpravy i judikatury a z výše uvedených konkrétních důvodů proto předmětnou žádost tímto rozhodnutím s odkazem na § 15 odst. 1 a § 11a odst. 1 písm. b) InfZ odmítl.

Poučení

Dle § 16 InfZ a § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je možné se proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u povinného subjektu. Odvolacím orgánem je Krajský úřad Středočeského kraje.

Příloha 1 – leták č. 1/ duben 2025

Příloha č. 2 – leták č. 2/ květen 2025

V Chomutovicích

Ing. Alexander Tuháček

Starosta

Ing.
Alexander
Tuháček

Digitálně podepsal
Ing. Alexander
Tuháček
Datum: 2025.06.02
15:33:48 +02'00'