

Praha: 15. 7. 2025
Číslo jednací: 100642/2025/KUSK
Spisová značka: SZ_090555/2025/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Bc. Karolína Drbohlavová l.663
Značka: InfZ OÚ 357/25

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní, rozhodl na základě odvolání RESORT POPO s.r.o., IČO 27176070, se sídlem Za Stodolou 47, 251 01 Popovičky (dále též „žadatel“), proti rozhodnutí Obecního úřadu Popovičky se sídlem v Chomutovicích, K Rybníku 12, 251 01 Chomutovice (dále jen „povinný subjekt“), č.j. neoznačeno ze dne 2. 6. 2025, kterým bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 26. 5. 2025 takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se odvolání zamítá a rozhodnutí povinného subjektu – Obecního úřadu Popovičky se sídlem v Chomutovicích, K Rybníku 12, 251 01 Chomutovice, č.j. neoznačeno ze dne 2. 6. 2025, se potvrzuje.

Odůvodnění

Žadostí ze dne 26. 5. 2025 žadatel požádal povinný subjekt o poskytnutí následujících informací:

„Vážení, dovoluji si Vás tímto na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím požádat o zaslání smluvní dokumentace na zajištění provozu a kontrolní činnosti ČOV se společností ENERGIE KOLÍN a dokumentů k zajištění rekonstrukce ČOV vybraným zhotovitelem stavby.

Zejména:

provozní část

smlouvu o zajištění provozu ČOV se všemi dodatky a přílohami

1. výkaz, protokoly pravidelných kontrolních měření prováděných provozovatelem ČOV za období 2022,2023,2024,2025
2. jméno odpovědné osoby za vedení agendy provozu ČOV v rámci zastupitelstva obce Popovičky
3. veškerou písemnou korespondenci týkající se komunikace se smluvním provozovatelem ČOV společnosti ENERGIE KOLÍN stran nevyhovujícího provozu a znečištění potoka v katastru obce Popovičky
4. seznam opatření ze strany OÚ Popovičky, která učinila vůči provozovateli (včetně krácení faktur nebo jiných zápočtů v rámci účtování služeb) za období 2022, 2023, 2024, 2025 do dnešní doby.

A. realizační část

- B. kompletní projektovou dokumentaci včetně technické zprávy na rekonstrukci ČOV Popovičky
- C. veškerá odborná technická doporučení, posudky a expertizy poptaných nebo zúčastněných specialistů a konzultantů s uvedením jména, společnosti a oprávněním v daném oboru
- D. rozpočet dle projektové dokumentace+ výkaz výměr
- E. nabídku společnosti= dodavatele stavby
- F. smlouvu na zajištění rekonstrukce ČOV - údajně „Kupní smlouvu“(?) - se všemi platnými přílohami

- A. **dokumenty veřejné zakázky** dle příslušného Zákona o zadávání veřejných zakázek
- B. seznam poptaných firem, společností včetně obeslání a potvrzení přijetí poptávky
- C. protokol o vyhodnocení nabídek s podpisy hodnotící komise

Pozn.: veškeré dokumenty v kopii - s podpisy a daty vyhotovení

Dovolujeme si vás upozornit, že se jedná o vyhotovené dokumenty, které nevyžadují žádné zpracování a jsou zákonným standardem administrace všech zakázek - bez omezení velikosti a rozsahu. “

(Dále jen „žádost“)

Povinný subjekt předmětnou žádost odmítl svým rozhodnutím ze dne 2.6.2025, a to z důvodu povinným subjektem tvrzeného zneužití práva na informace žadatelem podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11a odst. 1 písm. b) InfZ. V uvedeném rozhodnutí povinný subjekt mimo jiné konstatoval, „že žádost podaná žadatelem navazuje co do obsahu, rozsahu i stylu na předchozí žádosti jiného žadatele, a to [REDAKCE] které byly již dříve odmítnuty z důvodu zneužívající povahy. S ohledem na zjevnou podobnost obsahu a okolností podání má povinný subjekt důvodné podezření, že žadatel jedná na podnět tohoto původního žadatele, případně v jeho prospěch. Tímto způsobem je fakticky obcházen zákaz zneužití práva na informace, který by byl jinak aplikovatelný přímo.

Právo na informace nemůže být vykonáváno způsobem, který popírá jeho účel a slouží k obejití dřívějšího závěru o šikanózní povaze žádostí. Obcházení zákazu zneužití práva prostřednictvím jiných osob není právně akceptovatelné (srov. rozsudek NSS č. j. 6 As 68/2012-30). V daném případě tak jde o výkon práva, který nepožívá právní ochrany a žádost je proto odmítnuta.

*Zdůrazňujeme, že jednání žadatele považujeme za obcházení zákazu šikanózního výkonu práva prostřednictvím třetí osoby a odkazujeme se na princip "v právu je zakázáno obcházet zákon formou jednání, které vede k tímž účinkům". Z přiloženého (Příloha č.1) letáku viz strana 4. je patrné, že se jedná o stejné osoby a program setkání dne 28.5.2025 v Park hotelu Popovičky to pouze potvrzuje. Předěslá žádost [REDAKCE] (Revitalizace rybníka odmítnuta dne 19.5.2025) a [REDAKCE] (poslal již 22 žádostí během několika málo měsících – **na prvních 17 žádostí obec trpělivě odpovíděla – jednalo se o stovky stran dokumentů/ desítky příloh**, a to za cenu pozastavení ostatních aktivit a za cenu vynaložení maximálního úsilí). Obě osoby jsou jedni z organizátorů tohoto setkání (viz sekce autoři). Témata v letáku resp. letáku - prvního leták byl anonymní (Příloha č.2), setkání v Park hotelu Popovičky a zaslaných žádostí 106/1999 Sb. se zcela prokazatelně překrývají.*

Zákon nebrání tomu, aby žádost podal někdo jiný než původní žadatel a ani nestanoví podmínku, že žadatel musí mít „vlastní“ zájem na informacích, ale neznamená to, že zjevné obcházení zákazu šikanózního jednání pomocí jiných osob je právně tolerováno.

Podle obecných principů práva a judikatury (zejména NSS a ÚS) není přípustné, aby někdo obcházel zákaz zneužití práva prostřednictvím jiné osoby, pokud je zřejmé, že taková osoba jedná nikoli ve vlastním zájmu, ale jako prostředník.

Rozhodnutí lze opřít o obecné zásady:

- Čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod: Výkon práv nesmí být svévolný.
- § 8 občanského zákoníku: Výkon práva, který je zjevně nepoctivý nebo sleduje jiný než uznaný účel, nepožívá právní ochrany.

Relevantní judikatura:

- NSS č. j. 6 As 68/2012-30: Zneužití práva lze dovést i z kontextu jednání žadatele, jeho motivace a okolností. Výkon práva, který sleduje jiný než uznaný účel (např. zahlcení úřadu), nepožívá právní ochrany.
- ÚS I. ÚS 3137/17: Právo na informace nelze vykonávat svévolně a bez ohledu na jeho účel – je-li zřejmý zneužívající účel, ochrana odpadá.
- Obecně judikatura připouští, že i formálně odlišná osoba může být ve skutečnosti převodní pákou původního zneužívajícího žadatele, pokud to lze prokázat.

*Žádost žadatele je odmítnuta s odkazem na zneužití práva zprostředkovaně. Povinný subjekt je přesvědčen, že **prokázal nepoctivý, tzv. abusivní (zneužívající) motiv či úmysl žadatelem.***

Odbor legislativně právní

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280663 drbohlovova@kr-s.cz www.kr-stredocesky.cz ID DS keebyyf

Všechny výše uvedené skutečnosti, ve spojení s útočnou rétorikou (viz vystoupení žadatelem vůči zastupitelům a celý dehonestující přístup viz. setkání 28.5.2025) dávají ve svém souhrnu dle přesvědčení povinného subjektu ucelený řetězec indicií, že žadatel zneužívá své právo na informace k tomu, aby způsobila povinnému subjektu nepřiměřenou zátěž. Povinný subjekt má proto jednoznačně za to, že skutečný smysl a motiv žádosti žadatele o poskytnutí informací odporuje hlavnímu smyslu InfZ, tj. realizaci práva na informace v souladu s článkem 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Povinný subjekt proto dospěl k závěru, že se na straně žadatelem jedná již v tomto prvním případě o zneužití práva na informace ve smyslu shora uvedené právní úpravy i judikatury a z výše uvedených konkrétních důvodů proto předmětnou žádost tímto rozhodnutím s odkazem na § 15 odst. 1 a § 11a odst. 1 písm. b) InfZ odmítl.“

Proti rozhodnutí ze dne 11.6.2025 podal žadatel odvolání. V něm uvádí, že rozhodnutí povinného subjektu považuje za nepřezkoumatelné, svévolné a obstrukční. Uváděné důvody zamítnutí jsou dle něj nepodložené a nepodporovatelné žádnými konkrétními dokumenty či důkazy. Povinný subjekt dle názoru žadatele ve svém rozhodnutí pouze obecně odkazuje na „možné riziko zneužití informací“, avšak ani v jediném bodě neprokazuje, jak by dotazy žadatele mohly reálně porušit zákonem chráněné zájmy.

Žadatel se dále důrazně ohrazuje proti jakémukoli jeho spojování s údajným jednáním „třetích osob“ – takové tvrzení považuje za spekulativní, nepodložené a zcela irelevantní ve vztahu k obsahu žádosti žadatele.

Odvolání žadatele spolu se spisovým materiálem obdržel nadřízený orgán dne 26.6.2025, přičemž tento byl doplněn dne 2.7.2025. Nadřízený orgán prostudoval předložený spisový materiál a shledal odvolání žadatele jako nedůvodné.

Povinný subjekt podle názoru nadřízeného orgánu správně posoudil, že v daném případě nejde o standardní výkon práva na informace, ale o jeho účelové a vědomé zneužívání k prosazení jiných cílů.

Na základě přiloženého materiálu (Příloha č. 1), konkrétně letáku uvedeného na straně 4, je zřejmé, že se jedná o totožné osoby, přičemž program plánovaného setkání dne 28. 5. 2025 v Park hotelu Popovičky tuto skutečnost potvrzuje. Předchozí žádost paní [REDAKCE], týkající se revitalizace rybníka, byla dne 19. 5. 2025 odmítnuta. [REDAKCE] podal během několika měsíců celkem 22 žádostí, přičemž obec na prvních 17 žádostí odpovídala, a to za cenu pozastavení ostatních aktivit a vynaložení maximálního úsilí, neboť se jednalo o rozsáhlou dokumentaci čítající stovky stran a desítky příloh. Obě zmíněné osoby vystupují

Odbor legislativně právní

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280663 drbohlovova@kr-s.cz www.kr-stredocesky.cz ID DS keebbyf

jako organizátoři zmíněného setkání. Témata uvedená v letáku, respektive v anonymním letáku (Příloha č. 2), setkání v Park hotelu Popovičky a zaslané žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. se jednoznačně překrývají.

Informace týkající se provozu a technického stavu obecní vodárny mají povahu citlivých údajů, jejichž zveřejňování vyžaduje mimořádnou míru opatrnosti. Při informování veřejnosti je nezbytné dbát na věcnou správnost a přiměřenost sdělovaných údajů, aby nedošlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu šíření poplašné zprávy.

V důsledku uvedených skutečností je povinný subjekt nucen vynakládat značné, a navíc průběžně narůstající finanční prostředky na zajištění právní a IT podpory. Tento stav vede k neefektivnímu nakládání s veřejnými prostředky, které by jinak mohly být alokovány na zajištění běžného chodu obce a realizaci jejich samosprávných funkcí.

Od konce října 2024 bylo ze strany povinného subjektu nuceně zpracováno více než 600 stran písemných vyjádření a odpovědí, což představuje nepřiměřenou administrativní a finanční zátěž, jež negativně dopadá na výkon veřejné správy a hospodárné nakládání s rozpočtovými prostředky.

Nadto nadřízený orgán konstatuje, že rozhodnutí použité v letáku č. 1 jsou rozhodnutí, kterými může disponovat pouze a výhradně žadatel [REDAKCE], použité jsou v neanonymizované podobě a potvrzují skutečnosti uvedené povinným subjektem v předmětném rozhodnutí, tedy že formálně odlišná osoba je ve skutečnosti převodní pákou původního zneužívajícího žadatele.

Nadřízený orgán souhlasí s výše uvedeným vyhodnocením a potvrzuje, že uvedené skutečnosti odpovídají skutečnému stavu věci.

Obcházení zákazu zneužití práva prostřednictvím jiné osoby, která jedná jako prostředník, je považováno za neakceptovatelné. NSS ve své judikatuře zdůraznil, že pokud je zjevné, že osoba jedná nikoli ve vlastním zájmu, ale jako prostředník, jedná se o zneužití práva. Například v rozsudku ze dne 10. 11. 2005, č. j. 1 Afs 107/2004-48, NSS uvedl, že "zneužitím práva je situace, kdy někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené"

Ústavní soud v nálezu ze dne 4. 6. 2014, sp. zn. IV. ÚS 3402/13, rovněž zdůraznil, že "právo musí být především nástrojem spravedlnosti, nikoliv nástrojem, který by mohl být v důsledku

mechanické aplikace, bez ohledu na smysl a účel toho kterého zájmu chráněného příslušnou normou, zneužíván k dosažení výhod"

Krajský úřad Středočeského kraje přezkoumal napadené rozhodnutí a na základě výše uvedeného shledal odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu nedůvodné.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16 odst. 5 InfZ nelze odvolat.

Mgr. Bc. Karolína Drbohlavová
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Obdrží:

Obecní úřad Popovičky, se sídlem v Chomutovicích, K Rybníku 12, 251 01 Chomutovice, ID

DS: 9vfakxa

RESORT POPO s.r.o., IČO 27176070, se sídlem Za Stodolou 47, 251 01 Popovičky, ID: wmkjsju7