

Praha: 12.11.2025
Číslo jednací: 155173/2025/KUSK
Spisová značka: SZ_143796/2025/KUSK
Vyřizuje: JUDr. Eva Burešová l.511
Značka: InfZ OÚ 559/25

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní, rozhodl na základě odvolání Nikolase Tvedřáka, nar. 14.1.1993, bytem Na Skalce 42, 251 01 Popovičky, (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí Obecního úřadu Popovičky se sídlem K Rybníku 12, Chomutovice, , 251 01 Popovičky, (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 22.9.2025, kterým bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 10.9. 2025 takto:

Podle ustanovení § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řádu (dále jen „správní řád“) se odvolání žadatele Nikolase Tvedřáka, proti rozhodnutí povinného subjektu Obecního úřadu Popovičky se sídlem K Rybníku 12, Chomutovice, 251 01 Popovičky, ze dne 22.9. 2025, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze dne 10.9.2025 pro opožděnost z a m í t á.

Odůvodnění

Žádostí ze dne 10.9. 2025 žadatel požádal povinný subjekt o poskytnutí následující informace: *„V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás tímto žádám o poskytnutí informací a zajištění nápravy ve věci uchovávání a zpřístupňování záznamů ze zasedání zastupitelstva obce.*

Podle Jednacího řádu zastupitelstva obce Popovičky platí povinnost archivovat a zveřejňovat audio/video záznamy ze zasedání zastupitelstva, jak je stanoveno v:

- čl. 13 odst. 7,

- čl. 13 odst. 9,

V současné době jsou však některé audio/videozáznamy, které byly dříve zveřejněny (například na Facebooku obce), nedostupné a nejsou ani na webových stránkách obce. Proto Vás tímto žádám:

1. O poskytnutí přístupu ke všem audio/videozáznamům ze zasedání zastupitelstva obce Popovičky, které byly pořízeny v souladu s jednacím řádem a byly následně smazány nebo nejsou veřejně dostupné.

2. O zajištění nápravy spočívající v tom, aby byly tyto záznamy znovu nahrány a zveřejněny na webových stránkách obce, popřípadě na jiném místě veřejně dostupném, v souladu s jednacím řádem.

Odpověď na tuto žádost prosím zašlete prostřednictvím mé datové schránky. “

(dále jen „žádost“)

Povinný subjekt vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, které bylo žadateli doručeno dne 22.9.2025. Rozhodnutí povinný subjekt opírá o ustanovení § 11b) InfZ. V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt konstatuje: „K žádosti povinný subjekt uvádí, že část žádosti rozsahu bodu 1 musela být odmítnuta, neboť směřuje k poskytnutí informací, kterými povinný subjekt nedisponuje. Audio či video záznamy ze zasedání zastupitelstva, které nejsou k dispozici na webu obce Popovičky, nejsou dochovány, a to z důvodu, že buď nebyly pořizovány, nebo po vyhotovení listinného zápisu ze zasedání zastupitelstva a jeho obsahové kontrole s audio záznamem byly smazány a nearchivují se. Z povahy věci pak nelze takto smazané záznamy již obnovit.“ V odůvodnění povinný subjekt objasňuje důvody, proč zastupitelstvo obce přistoupilo k tomu, že do jednacího řádu zakotvilo možnost pořizovat audiozáznamy z jednání zastupitelstva.

Dále uvádí: „Dalším dílčím důvodem, pro který je v jednacím řádu uvedena možnost pořizovat audio záznamy ze zasedání zastupitelstva, je kontrola obsahu zasedání zastupitelstva a vytváření kompletního písemného zápisu ze zasedání zastupitelstva či jeho doplnění. Při naplnění tohoto účelu, pokud jsou audiozáznamy pořizovány, jsou po vytvoření a potvrzení kompletního zápisu ze zasedání zastupitelstva mazány, neboť jejich obsah je zachycen a uchován v podobě listinného zápisu ze zasedání zastupitelstva.“ Ke způsobu zakotvení této možnosti do jednacího řádu zastupitelstva povinný subjekt konstatuje: „Zároveň je důležité odkázat na znění čl. 13 odst. 7 a 9 jednacího řádu zastupitelstva, který výslovně upravuje možnost pořizování audio záznamů ze zasedání zastupitelstva nebo živé přenášení zasedání zastupitelstva a uchovávání těchto audio záznamů ze zasedání zastupitelstva, nikoli povinnost jejich pořizování. Pro doplnění je třeba uvést, že ani jiný právní předpis, ani zákon výslovně neupravuje povinnost pořizování audiozáznamů ze zasedání zastupitelstva.

Zpráve uvedených důvodů tedy nezbylo než žádost v rozsahu bodu 1 odmítnout.

K části žádosti uvedené pod bodem 2 povinný subjekt uvádí, že se žadatel nedomáhá poskytnutí informace ve smyslu InfZ a takto formulovaný text svým obsahem nelze vyložit jinak než jako návrh na zpřístupnění audio záznamů ze zasedání zastupitelstva a jejich

Odbor legislativně právní

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280511 buresovae@kr-s.cz www.kr-stredocesky.cz ID DS keebyyf

zveřejnění. Ovšem takto formulovaný text není možné vyložit způsobem, který by odpovídal žádosti o poskytnutí informace dle InfZ.“ Rozhodnutí obsahovalo řádné poučení o možnosti podat odvolání, včetně správného stanovení lhůty pro odvolání.

Proti rozhodnutí, kterým povinný subjekt odmítl poskytnout informace k žádosti, podal žadatel dne 8.10.2025 odvolání. V něm vznáší tyto odvolací námitky: „*Obec v rozhodnutí uvedla, že audiozáznamy ze zasedání zastupitelstva po vyhotovení zápisu nemaří povinnost uchovávat a archivovat, a proto jsou mazány. Tento postup je však v přímém rozporu se stanoviskem Ministerstva vnitra (ODK/2024-2 ze dne 28. 3. 2024)*“ a část stanoviska žadatel cituje. Dále žadatel zdůvodňuje, proč je žádoucí, aby byly záznamy u jednání zastupitelstva obce zpřístupněny a žádá, aby nadřízený orgán rozhodnutí povinného subjektu zrušil.

Po obdržení spisového materiálu jej nadřízený orgán prostudoval, posoudil věcnou stránku rozhodnutí i předloženou argumentaci a posoudil formální stránku spisového materiálu, především z hlediska dodržení zákonem stanovených lhůt.

Žadatel požadoval komunikovat prostřednictvím datové schránky. Součástí předloženého materiálu jsou i doručky datové zprávy. Z nich vyplývá následující. Rozhodnutí povinného subjektu bylo žadateli doručeno datovou zprávou dne 22.9.2025 v 18:21:29 hod. V doručence datové zprávy je uvedeno: „EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu § 8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena.“ Odvolání bylo dle doručky datové zprávy doručeno povinnému subjektu dne 8.10.2025 v 10:04:30 hod. V doručence datové zprávy je uvedeno: „EV12: Přihlásila se pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě ve smyslu § 8, odst. 6 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena.“

Ze shromážděných doručenek je prokazatelné, že rozhodnutí povinného subjektu bylo žadateli doručeno dne 22.9.2025 a odvolání proti tomuto rozhodnutí žadatel podal dne 8.10.2025.

Lhůta pro podání odvolání činí podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 20 odst. 4 písm. b) InfZ a s § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Při počítání lhůt dle § 40 správního řádu se do běhu lhůty nezapočítává den doručení (22.9.2025). Lhůta začíná běžet dnem následujícím po doručení, tedy 23.9.2025. Patnáctidenní lhůta končí dnem 7.10.2025 (úterý). Odvolání bylo podáno až dne 8.10. 2025, tedy po uplynutí zákonné lhůty. Vzhledem k tomu, že nebyly shledány důvody pro prominutí zmeškání úkonu podle § 41 správního řádu, posoudil nadřízený orgán odvolání jako opožděné.

InfZ neobsahuje zvláštní úpravu pro opožděně podaná odvolání, a proto se v souladu s § 20 odst. 5 tohoto zákona, stejně jako v případě počítání lhůt, subsidiárně použije příslušné

ustanovení správního řádu, konkrétně § 92 odst. 1. Podle tohoto ustanovení správní orgán odvolání zamítne, je-li opožděné.

Nejvyšší správní soud setrvale judikuje, že v rozhodnutí o zamítnutí odvolání pro opožděnost podle § 92 odst. 1 správního řádu odvolací orgán nepřezkoumává napadené rozhodnutí věcně, tzn. zda je rozhodnutí správního orgánu prvního stupně v souladu s právními předpisy či zda je správné, ale omezuje se na posouzení, zda je včasné (např. NSS 5 As 30/2011-93). V odůvodnění rozhodnutí se tak odvolací správní orgán nemusí zabývat samotnými důvody podaného odvolání. Z tohoto důvodu se nadřízený orgán nezabýval věcnými námitkami obsaženými v odvolání, neboť pro jejich přezkum chybí zákonný podklad.

Nadřízený orgán proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16 odst. 5 InfZ nelze odvolat.

JUDr. Eva Burešová
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Obdrží:

Nikolas Tverďák, trvale bytem Na Skalce 42, 251 01 Popovičky, ID DS: j2fjxb2
Obecní úřad Popovičky, se sídlem v Chomutovicích, K Rybníku 12, 251 01 Chomutovice, ID DS: 9vfakxa