

Spolek TŘI OBCE z.s.,
IČO 236 54 121
Ke Kostelu 13, 251 01 Popovičky,
Praha východ

V Popovičkách dne 9.12. 2025

ROZHODNUTÍ

Obec Popovičky, se sídlem K Rybníku 12, Chomutovice, 251 01, IČO: 00640131, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodla o žádosti o informace Spolku TŘI OBCE z.s., IČO: 236 54 121, se sídlem Ke Kostelu 13, 251 01 Popovičky, Praha východ (dále jen „žadatel“) ze dne 11.9.2025

takto:

Žádost se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11a odst. 1 písm. b) InfZ odmítá.

O d ů v o d n ě n í:

Povinný subjekt obdržel dne 22.9.2025 žádost žadatele o poskytnutí následujících informací (pozn. doslovná citace včetně případných písařských chyb):

„Vážení,
spolek TŘI OBCE z.s., IČO: 236 54 121, se sídlem Ke Kostelu 13, 251 01 Popovičky, adresa pro doručování prostřednictvím datové schránky ID ynh5knu (dále jen „**Spolek**“) si Vás tímto dovoluje na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, požádat o zaslání níže specifikovaných dokumentů a informací vztahujících se k provozu vodárny nacházející se na pozemku parc. č. 109/4, v k.ú. Popovičky [(dále jen „**vodárna**“), a čistírny odpadních vod nacházející se na pozemku parc. č. 101, v k.ú. Popovičky [(dále jen „**ČOV**“), kterou obec Popovičky (dále jen „**Obec**“) předala do správy společnosti Energie AG Kolín a.s., IČO: 475 38 457, se sídlem Orebitská 885, Kolín IV, 280 02 Kolín (dále jen „**Energie AG Kolín**“).
Účelem této žádosti o informace je získání podkladů o tom, jakým způsobem Obec hospodaří s veřejnými prostředky a obecním majetkem ve vztahu k provozu vodárny a ČOV. Provoz vodárny a ČOV představuje strategickou infrastrukturu Obce, jejíž řádné fungování je nezbytné pro zajištění potřeb občanů Obce, a je proto ve veřejném zájmu prověřit hospodárnost, efektivitu a transparentnost vynaložených finančních prostředků ze strany Obce. Dále je rovněž ve veřejném zájmu získat informace o technickém stavu vodárny a ČOV a případných závadách a poruchách, které by mohly

ovlivnit její správnou funkčnost a kvalitu služeb poskytovaných občanům.

S ohledem na výše uvedené proto Spolek žádá Obec o poskytnutí následujících dokumentů a informací:

1. Smluvní dokumentace:

(a) veškerá právní jednání uzavřená mezi Obcí a společností Energie AG Kolín týkající se provozu a správy vodárny a ČOV;

(b) usnesení zastupitelstva Obce, kterými byla schválena právní jednání v odstavci (a) výše.

2. Provozní agenda:

(a) seznam osob (zaměstnanců Obce a externích subjektů), jejichž úkolem je dohled nad provozem vodárny a ČOV, včetně vymezení jejich povinností ve vztahu k této agendě;

(b) evidenci havárií a poruch, které se vyskytly u vodárny a ČOV od roku 2022 do současnosti a popis jejich řešení (včetně přijatých opatření a vyčíslení nákladů na odstranění těchto poruch a havárií);

(c) havarijní a krizové plány a dokumentaci používanou pro efektivní řešení případných havárií a poruch vodárny a ČOV.

3. Finanční agenda

(a) přehled všech měsíčních plateb hrazených Obcí společností Energie AG Kolín (či jiným subjektům) za správu a provoz vodárny a ČOV;

(b) kompletní přehled všech ročních nákladů na provoz vodárny a ČOV od roku 2022 do současnosti, včetně rozpisu podle jednotlivých účetních položek (například mzdy, platby za energie na provoz, údržba, služby externích dodavatelů a další náklady související s provozem) s uvedením celkových částek za každou účetní položku a za jednotlivé roky.

4. Kontrolní činnost

(a) kompletní dokumentaci týkající se rekonstrukce ČOV v roce 2025, a to zejména projektovou dokumentaci, smlouvy s dodavateli, stavební deník či protokoly o provedených pracích, přijaté faktury, kolaudační dokumentaci potvrzující řádné dokončení a způsobilost ČOV k provozu);

(b) evidenci všech provedených laboratorních rozborů kvality pitné vody z vodárny a vody vypouštěné z ČOV, včetně přesných termínů odběru vzorků, použitých metod zkoušek, výsledků jednotlivých parametrů a zpráv či protokolů laboratoří, a to za období od roku 2022 do současnosti;

(c) všechny protokoly a výstupy z kontrolních a inspekčních řízení provedených kontrolními orgány, jako jsou Krajská hygienická stanice (KHS), Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP), krajský úřad a případně další kompetentní subjekty, včetně závěrů kontrol, uložených opatření a návrhů na odstranění případných nedostatků, vztahujících se ke kvalitě, provozu a technickému stavu ČOV a vodárny.“

Rozhodnutím povinného subjektu byla žádost podle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s § 11a odst. 1 písm. b) InfZ odmítnuta.

Dne 6.10.2025 bylo povinnému subjektu doručeno odvolání žadatele proti rozhodnutí obce Popovičky o odmítnutí žádosti o informace ze dne 25.9.2025.

Na základě rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje Čj 145672/2025/KUSK, Sp. zn. SZ_142715/2025/KUSK ze dne 23.10.2025 bylo napadené rozhodnutí obce Popovičky zrušeno a bylo rozhodnuto o tom, že řízení se vrací zpět.

Důvodem pro zrušení rozhodnutí obce, jak vyplývá z odůvodnění zrušující rozhodnutí krajského úřadu, je nedostatečné odůvodnění a nepředložení důkazů k prokázání tvrzení obce, že ze strany žadatele dochází a došlo ke zneužití práva a k obcházení zákazu šikanózního výkonu práva prostřednictvím třetí osoby.

Povinný subjekt konstatuje, že žádost podaná žadatelem resp. spolkem navazuje co do obsahu, rozsahu i stylu na předchozí žádosti jiného žadatele, a to Ing. Miroslava Holuba (člen spolku), které byly již dříve odmítnuty z důvodu zneužívající povahy. S ohledem na zjevnou podobnost obsahu a okolností podání má povinný subjekt důvodné podezření, že žadatel jedná na podnět tohoto původního žadatele, případně v jeho prospěch. Tímto způsobem je fakticky obcházen zákaz zneužití práva na informace, který by byl jinak aplikovatelný přímo.

Právo na informace nemůže být vykonáváno způsobem, který popírá jeho účel a slouží k obejití dřívějšího závěru o šikanózní povaze žádostí. Obcházení zákazu zneužití práva prostřednictvím jiných osob není právně akceptovatelné (srov. rozsudek NSS č. j. 6 As 68/2012-30). V daném případě tak jde o výkon práva, který nepožívá právní ochrany a žádost je proto odmítnuta.

Zdůrazňujeme, že jednání žadatele považujeme za obcházení zákazu šikanózního výkonu práva prostřednictvím třetí osoby a odkazujeme se na princip "v právu je zakázáno obcházet zákon formou jednání, které vede k tímtéž účinkům". Je zcela zřejmé, že spolek a jeho členové, jsou stále titíž a že se jedná o stejné osoby např. ze setkání dne 28.5.2025 v Park hotelu Popovičky to pouze potvrzuje. *Předešlé žádosti Resortu POPO s.r.o. (smluvní dokumentace na zajištění provozu a kontrolní činnosti ČOV se společností ENERGIE KOLÍN a dokumentů k zajištění rekonstrukce ČOV vybraným zhotovitelem stavby ze dne 26.5.2025) a pí. [REDAKCE] (Revitalizace rybníka odmítnuta dne 19.5.2025) a Ing. Miroslava Holuba (poslal již 22) žádostí během několika málo měsících – na prvních 17 žádostí obec trpělivě odpovídala – jednalo se o stovky stran dokumentů/ desítky příloh, a to za cenu pozastavení ostatních aktivit a za cenu vynaložení maximálního úsilí). Všechny osoby spolku jsou jedni z organizátorů tohoto setkání (viz sekce autoři). Témata letáků/setkání v Park hotelu Popovičky/ dotazů zaslanych přímo na OÚ/ žádostí předložených přímo zasedání zastupitelstva a zaslanych žádostí 106/1999 Sb. se zcela prokazatelně překrývají. (Poslední žádost 106/1999 Sb. jiného člena spolku jsme vyřizovali dne 22.9.2025).*

Je zcela jasně patrné:

1. Spolek byl založen a jediným účelem a to šikanovat práci zastupitelů, vytvářet tlak na zastupitele a šířit lži a lživá obvinění po obci.
2. Původní žadatel Ing. Miroslav Holub se přímo na schůzce dne 28.5.2025 „chlubil“, že posílá žádosti záměrně, aby vyzkoušel, jak jsou na obci schopní. Obec tímto vynakládá nemalé finanční prostředky z obecního rozpočtu jen proto, že někdo zkouší obec??
3. Žádost pokračuje v trendu, který byl u původního žadatele resp. žadatelů kvalifikován jako šikanózní nebo obstrukční.
4. Žádost přímo časově navazuje na předchozí zneužívající žádosti. S malou pauzou letních dovolených.
5. Žádost resp. žádosti v podstatě přímo kopírují aktivity obce a projednávané body na zastupitelstvu. Jedná se o zjevné šikanózní jednání.

Nad rámec výše uvedeného je třeba zmínit:

1. Po obci jsou rozšiřovány pomlouvačné a dehonestující letáky, kde jsou prokazatelné lži, které bez nejmenších souvislostí a faktů napadají veškerou činnost zastupitelstva! Domníváme se

zároveň, že např informace ohledně obecní vodárny jsou velmi citlivé a je třeba informovat veřejnost velice opatrně, aby nešlo o šíření poplašné zprávy.

2. Obec je nucena vynakládat nemalé a stále se zvyšující prostředky finanční prostředky na právní/IT podporu, čímž prokazatelně dochází k mrhání finančních prostředků státní správy, které by mohly být účelně vynaloženy pro chod obce. Odhadem se jedná o 150 000,- za období měsíce říjen 2024 – měsíce srpen 2025! Odpovědi které obec musela vypracovat od konce října 2024 čítají na 800 stránek A4 textu.
3. Původní žadatel Ing. Miroslav Holub se dále „chlubil“ a občany přímo informoval na schůzce dne 28.5.2025, že má již připravené další “106”!! A toto je toho přímý důkaz.
4. Obec Popovičky již přímo konzultovala celou záležitost s náměstkem Ministerstva vnitra p. Radkem Kaňou u příležitosti osobní schůzky se starostou obce dne 20.5.2025. Pan náměstek nám vyjádřil plnou podporu a nabídl pomoc MV, aby se obec mohla účinněji bránit proti fatálnímu zneužívání zákona. A inicioval kontrolu MV (viz. bod 5.)
5. Na obci proběhla hloubková kontrola MV dne 24.7.2025 jakožto našeho nadřízeného orgánu. Závěry jsou dostupné na webu obce a bylo zcela jasně prokázáno, že obec pracuje v souladu se zákonem. Kontrolovaným obdobím bylo období od 1.7.2024 do 24.7.2025. Kontrola byla zaměřená na dodržování zákona o obcích, zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků, zákona o svobodném přístupu k informacím a správního řádu. Pracovníci ministerstva se zaměřili zejména na kontrolu fungování orgánů obce, na činnost kontrolního a finančního výboru, na nakládání s hmotným nemovitým majetkem obce, na vydávání právních předpisů obce, na pracovní právní vztahy, na dodržování postupu při vedení úřední desky, na dodržení postupu při projednání závěrečného účtu obce a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření a na dodržování procesních povinností obce při vyřizování žádostí o informace podle InfZ.

Z výše uvedeného se jedná o právně řešitelný jev, i když zákon č. 106/1999 Sb. jej výslovně neupravuje.

Zákon nebrání tomu, aby žádost podal někdo jiný než původní žadatel a ani nestanoví podmínku, že žadatel musí mít „vlastní“ zájem na informacích, ale neznamená to, že zjevné obcházení zákazu šikanózního jednání pomocí jiných osob je právně tolerováno.

Podle obecných principů práva a judikatury (zejména NSS a ÚS) není přípustné, aby někdo obcházel zákaz zneužití práva prostřednictvím jiné osoby, pokud je zřejmé, že taková osoba jedná nikoli ve vlastním zájmu, ale jako prostředník.

Rozhodnutí lze opřít o obecné zásady:

- Čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod: Výkon práv nesmí být svévolný.
- § 8 občanského zákoníku: Výkon práva, který je zjevně nepoctivý nebo sleduje jiný než uznaný účel, nepožívá právní ochrany.

Relevantní judikatura:

- NSS č. j. 6 As 68/2012-30: Zneužití práva lze dovodit i z kontextu jednání žadatele, jeho motivace a okolností. Výkon práva, který sleduje jiný než uznaný účel (např. zahlcení úřadu), nepožívá právní ochrany.
- ÚS I. ÚS 3137/17: Právo na informace nelze vykonávat svévolně a bez ohledu na jeho účel – je-li zřejmý zneužívající účel, ochrana odpadá.
- Obecně judikatura připouští, že i formálně odlišná osoba může být ve skutečnosti převodní pákou původního zneužívajícího žadatele, pokud to lze prokázat.

Žádost žadatele je odmítnuta s odkazem na zneužití práva zprostředkovaně. Povinný subjekt je přesvědčen, že **prokázal nepoctivý, tzv. abususní (zneužívající) motiv či úmysl žadatelem**.

Všechny výše uvedené skutečnosti, ve spojení s útočnou rétorikou (viz vystoupení žadatelem vůči zastupitelům a celý dehonestující přístup viz. setkání 28.5.2025) dávají ve svém souhrnu dle přesvědčení povinného subjektu ucelený řetězec indicií, že žadatel zneužívá své právo na informace k tomu, aby způsobila povinnému subjektu nepřiměřenou zátěž. Povinný subjekt má proto jednoznačně za to, že skutečný smysl a motiv žádosti žadatele o poskytnutí informací odporuje hlavnímu smyslu InfZ, tj. realizaci práva na informace v souladu s článkem 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

S ohledem na výše uvedené předkládáme následující odkazy na webové stránky obce Popovičky prokazující rozsah i obsah zneužití práva ze strany žadatele:

1. Žádosti o poskytnutí informací veřejná část dle zákona 106 [Povinně zveřejňované informace podle zákona č. 106/1999 Sb. | Popovičky](#)
2. Neveřejná část – speciální odkaz v pravém horním rohu webových stránek (vytvořený speciálně za tímto účelem [redacted] [redacted] [redacted])
 - **Pomlouvačné letáky**
 - **Další dotazy mimo 106** (dotazy stále stejných občanů nebo jejich spolku mimo režim 106 na které musí obec reagovat v zákonné lhůtě.) Uvádíme výčet dotazů pouze za poslední 3 měsíce
 - **Zamítnuté 106** Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, kterým byla potvrzena rozhodnutí obce o odmítnutí žádostí o poskytnutí informací (jen pro zjednodušení a snadnou orientaci – jinak jsou v sekci 1)
 - **T-Mobile** Pokus o dehonestaci starosty u zaměstnavatele a pokus o zastavení výstavby optické sítě v obci – 81% občanů souhlasí s výstavbou optické sítě
 - **Náklady na právní služby a správu webu** Přehled plateb za poslední období právní kanceláři AKKVB (Platby za IT/webové služby nejsou ještě vyčísleny; doplníme do konce měsíce)

Povinný subjekt proto dospěl k závěru, že se na straně žadatele jedná o zneužití práva na informace ve smyslu shora uvedené právní úpravy i judikatury a z výše uvedených konkrétních důvodů proto předmětnou žádost tímto rozhodnutím s odkazem na § 15 odst. 1 a § 11a odst. 1 písm. b) InfZ odmítl.

Poučení

Dle § 16 InfZ a § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je možné se proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u povinného subjektu. Odvolacím orgánem je Krajský úřad Středočeského kraje.



Ing. Alexander Tuháček
starosta